



COMUNE DI SASSOFELTRIO

Provincia di Pesaro e Urbino

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 39

Oggetto: Adozione definitiva variante generale al PRG ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/92.

Data 16/07/2016

L'anno duemilasedici il giorno **sedici** del mese di **luglio** alle ore **10.30** nella solita sala delle adunanze consiliari del comune suddetto.

Alla convocazione in sessione straordinaria, che è stata partecipata ai signori consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

consiglieri	presenti	assenti
Ciucci Bruno	X	
Formoso Francesco	X	
Giunta Giorgio	X	
Pintauro Luigi		X
Sacanna Marco	X	
Morelli Paolo	X	
Monaldi Tito	X	
Bernardini Andrea	X	
Valentini Francesco	X	
Traversi Fabio		X
Franci Andrea		X

Assegnati: 11

Presenti : 8

In carica: 11

Assenti: 3

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, assume la presidenza il sig. Dott. Bruno Ciucci nella sua qualità di Sindaco.

Assiste il Segretario comunale Dott. Roberto De Marco. Vengono dal sig. Presidente nominati scrutatori i signori: Giunta Giorgio, Sacanna Marco, Bernardini Andrea.

La seduta è pubblica.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione relativa all'oggetto;
Accertato che la stessa è corredata dei pareri di cui all'art. 49, 1 comma, D.Leg.vo 267/00;
Udita l'illustrazione del Sindaco-Presidente;
Dato atto che il comma 2, dell'art. 78 del d.lgs. 18.8.2000 n. 267 (T.U.E.L.) dispone:
2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

Ritenuto doversi esprimere sulle osservazioni come segue:

OSSERVAZIONE N. 1 Prot. n. 1123 del 12/03/2016

Osservante: Renzi Vladimiro
Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. =
Astenuti: n. 1 (Valentini)
Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 2 Prot. n. 1293 del 19/03/2016

Osservante: Mini Settimio
Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. =
Astenuti: n. 1 (Valentini)
Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 3 Prot. n. 1388 del 25/03/2016

Osservante: Molaroni Giovanni
Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. 1 (Valentini)

Astenuti: n. =
Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 4
Prot. n. 1580 del 02/04/2016

Osservante: Grechi Pier Amato
Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione, né per la parte principale né per quella subordinata in quanto l'indice è stato riparametrato a 0,5 mc/mq per consentire un assetto urbanistico coerente con l'edificato circostante, mentre lo stralcio dell'edificabilità coinvolgerebbe altre proprietà che non hanno presentato osservazione.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. 1 (Valentini)
Astenuti: n. =
Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 5
Prot. n. 1581 del 02/04/2016

Osservante: Valentini Iolanda
Proposta: ACCOGLIMENTO PARZIALE. Si propone di poter accogliere la parte dell'osservazione relativa alla rettifica del perimetro dell'area edificabile, mentre per la parte relativa al vincolo boschivo non sono stati forniti elementi necessari alla modifica del vincolo previsto dalle planimetrie di PRG.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. 1 (Valentini)
Astenuti: n. =
Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 6
Prot. n. 1611 del 05/04/2016

Osservante: Deli Alessandro e Marzi Elis
Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. 1 (Valentini)
Astenuti: n. =
Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 7
Prot. n. 1612 del 05/04/2016

Osservante: Falleroni Paolo e Sergio
Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto trattasi di aree per standard urbanistici, decidendo tuttavia di integrare le norme di attuazione per precisare che trattasi di vincolo conformativo non comportante esproprio.
Presenti e votanti: n. 8
Favorevoli: n. 7
Contrari: n. =
Astenuti: n. 1 (Valentini)
Decisione: Proposta approvata

A QUESTO PUNTO SI ALLONTANA DALL'AULA IL CONS. VALENTINI FRANCESCO.

IL NUMERO DEI PRESENTI SCENDE A N. 7 (SETTE).

OSSERVAZIONE N. 8
Prot. n. 3277 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: ACCOGLIMENTO PARZIALE. Si ritiene di non poter accogliere l'osservazione per la richiesta di stralcio/modifica dell'area di maggiori dimensioni sia in quanto trattasi di aree di proprietà di terze persone sia in quanto non vi è evidenza della pendenza del terreno indicata nell'osservazione, peraltro non riferibile alla porzione evidenziata. Si ritiene di poter accogliere la richiesta di modifica da area C2/AU ad area ZTR1 in quanto comprendente edifici esistenti.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 9
Prot. n. 3278 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione. Le NTA dovranno recepire la superficie fondiaria aggiornata e la conseguente capacità edificatoria; la riduzione dell'area è stata operata in conformità al parere motivato, di cui alla determinazione dirigenziale n. 1139 del 12.06/2015, emessa dal servizio 9 - P.O. 9.1., della Provincia di Pesaro e Urbino e l'edificio esistente è stato incluso assieme alla sua area di pertinenza perché la natura delle zone di completamento è proprio quella di includere l'edificio esistente.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 10
prot. n. 3279 del 29/06/2016

Osservante: Moretti Quinto

Proposta: ACCOGLIMENTO PARZIALE. Si ritiene di poter accogliere l'osservazione limitatamente alla porzione di area di cui alla planimetria allegata.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 11
Prot. n. 3280 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto l'edificio vincolato riveste particolare interesse storico architettonico che si ritiene di preservare attraverso il vincolo.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 12
Prot. n. 3281 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto gli edifici che si intenderebbero perimetrare sono estranei al contesto urbanizzato e possono comunque essere oggetto di interventi in conformità alle norme del PRG per gli edifici esistenti in zona agricola.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 13
Prot. n. 3387 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto sono di proprietà di terze persone e edificabili fin da prima dell'adozione della variante e destinabili a fascia verde in sede di approvazione di piano di lottizzazione.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 14
Prot. n. 3388 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 15
Prot. n. 3389 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione poiché trattasi di aree edificabili esistenti già verificate positivamente sotto il profilo geo-morfologico da parte dell'Autorità di Bacino.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

OSSERVAZIONE N. 16
Prot. n. 3390 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione perché non è presente la relazione botanica atta a verificare quanto sostenuto in osservazione.

Presenti e votanti: n. 7

Favorevoli: n. 7

Contrari: n. =

Astenuti: n. =

Decisione: Proposta approvata

Visto l'esito delle votazioni come sopra riportato;

Con votazione unanime, espressa ed accertata in forma palese;

DELIBERA

di approvare la proposta di deliberazione in premessa indicata.

Successivamente,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto ed applicato l'art. 134, c. 4, del Tuel 267/2000;

Con voti altrettanto unanimi;

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile.

PROPOSTA di DELIBERAZIONE del CONSIGLIO

COMUNALE

Oggetto: “Adozione definitiva variante generale al PRG ai sensi dell’art. 26 della L.R. 34/92”.

Preso atto che il Comune di Sassofeltrio è dotato di piano regolatore generale approvato con delibera C.C. n. 15 del 12/04/2006;

Vista la delibera C.C. n. 4 del 23/01/16, con la quale è stata adottata, ai sensi dell’art. 26, comma 1, della L.R. 05/08/92 n. 34 e successive modifiche ed integrazioni, la variante generale al PRG vigente, approvato con delibera C.C. n. 15 del 12/04/2006, denominata “NUOVO ASSETTO DEL TERRITORIO”, redatta dall’arch. Ennio Cucchiarini di Gabicce Mare e costituita dagli elaborati elencati in quella deliberazione, che qui si intende integralmente richiamata;

Vista la delibera C.C. n. 24 del 09/04/16, con la quale è stata rettificata l’adozione limitatamente ad una zona residenziale in loc. Fratte di cui alla planimetria allegata a detta delibera, che qui si intende integralmente richiamata;

Dato atto che ai sensi dell’art. 26, comma 1, della L.R. 34/92, la variante generale è stata depositata a disposizione del pubblico, per sessanta giorni dal 05/02/16 presso la segreteria del Comune, dandone notizia mediante avviso pubblicato all’Albo del Comune al reg. n. 17 del 05/02/16 e sulle pagine locali del quotidiano “Il Resto del Carlino” del 05/02/16, nonché mediante l'affissione di manifesti;

Dato atto ancora che la rettifica dell’adozione è stata depositata a disposizione del pubblico, per sessanta giorni dal 04/05/16 presso la segreteria del Comune, dandone notizia mediante avviso pubblicato all’Albo del Comune al reg. n. 83 del 04/05/16 e sulle pagine locali del quotidiano “Il Resto del Carlino” del 04/05/16, nonché mediante l'affissione di manifesti;

Dato atto che entro i sessanta giorni di deposito originario, scadenti il 05/04/16 per l’adozione originaria ed il 04/07/16 per l’oggetto di rettifica, chiunque poteva formulare osservazioni sui criteri e sulle linee generali del PRG adottato;

Rilevato che durante il periodo di deposito ed anche successivamente, sono pervenute n. 16 osservazioni, numerate progressivamente e conservate agli atti d’ufficio;

Dato atto che, ai sensi dell’art. 26, comma 2, della L.R. 34/92, il Consiglio comunale, con deliberazione motivata, si esprime sulle osservazioni presentate, accogliendole o respingendole, entro centottanta giorni dalla scadenza del termine di presentazione – e perciò entro il 03/10/2016 per l’adozione originaria ed entro il 31/12/16 per l’oggetto di rettifica – e, contestualmente, adotta definitivamente il PRG con le eventuali modifiche conseguenti all'accoglimento delle osservazioni;

Viste le seguenti osservazioni:

<p style="text-align: center;">OSSERVAZIONE N. 1 Prot. n. 1123 del 12/03/2016</p>

Osservante: Renzi Vladimiro

Osservazione: “... *omissis* ... chiede di modificare l’attuale destinazione urbanistica dell’area sopra citata da zona agricola E a zona residenziale di completamento ... *omissis* ...”.

Proposta: si propone l’ACCOGLIMENTO in quanto l’area era stata oggetto di richiesta di licenza edilizia di cui alla pratica n. 361 prot. n. 1516 del 28.7.1976 e poichè l’area risulta priva di vegetazione e pertanto non assoggettata al vincolo boschivo che non è presente nelle planimetrie di PRG.

OSSERVAZIONE N. 2
Prot. n. 1293 del 19/03/2016

Osservante: Mini Settimio

Osservazione: "... omissis ... chiedo che venga ripristinata la destinazione precedente cioè quella del piano regolatore vigente, la parte agricola deve rimanere agricola ... omissis ...".

Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.

OSSERVAZIONE N. 3
Prot. n. 1388 del 25/03/2016

Osservante: Molaroni Giovanni

Osservazione: "... omissis ... chiede la variazione della scheda progetto APR 09 in base all'elaborato grafico schema di assetto urbanistico allegato ... omissis ...".

Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.

OSSERVAZIONE N. 4
Prot. n. 1580 del 02/04/2016

Osservante: Grechi Pier Amato

Osservazione: "... omissis ... proprietario di parte dei terreni ubicati in Sassofeltrio, loc. Fratte riportati nella Tav. D3 come da scheda progetto APR2, avendo riscontrato la riduzione dell'indice precedentemente indicato da 1 a 0,5 mc/mq, con la presente chiede come già fatto con la precedente osservazione alla delibera n. 30 del 02/08/2014, il ripristino dello stesso ante variante o, in subordine, che tale area venga riportata allo stato agricolo ... omissis ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione, né per la parte principale né per quella subordinata in quanto l'indice è stato riparametrato a 0,5 mc/mq per consentire un assetto urbanistico coerente con l'edificato circostante, mentre lo stralcio dell'edificabilità coinvolgerebbe altre proprietà che non hanno presentato osservazione.

OSSERVAZIONE N. 5
Prot. n. 1581 del 02/04/2016

Osservante: Valentini Iolanda

Osservazione: "... omissis ... chiede che venga rettificata la perimetrazione dell'area confinante ZTT, in quanto la medesima comprende parte dei terreni di sua proprietà ed è stata estesa fino a lambire il muro esterno del fabbricato medesimo. Inoltre la perimetrazione del bosco a tutela integrale comprende tutta l'area del fabbricato, compreso lo scoperto dove non esiste assolutamente il bosco ... omissis ...".

Proposta: ACCOGLIMENTO PARZIALE. Si propone di poter accogliere la parte dell'osservazione relativa alla rettifica del perimetro dell'area edificabile, mentre per la parte relativa al vincolo boschivo non sono stati forniti elementi necessari alla modifica del vincolo previsto dalle planimetrie di PRG.

OSSERVAZIONE N. 6
Prot. n. 1611 del 05/04/2016

Osservante: Deli Alessandro e Marzi Elis

Osservazione: "... omissis ... chiediamo pertanto che dalla nuova area venga estrapolata e differenziata la zona già edificata che è illustrata nel disegna, senza modificare il resto della situazione della località Campolungo ... omissis ...".

Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.

OSSERVAZIONE N. 7
Prot. n. 1612 del 05/04/2016

Osservante: Falleroni Paolo e Sergio

Osservazione: "... *omissis* ... chiediamo di trasformare la porzione della particella da PPA (Parco pubblico di valore ambientale) a Verde privato VP ... *omissis* ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto trattasi di aree per standard urbanistici, decidendo tuttavia di integrare le norme di attuazione per precisare che trattasi di vincolo conformativo non comportante esproprio.

OSSERVAZIONE N. 8
Prot. n. 3277 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini – Gorini

Osservazione: "... *omissis* ... si richiede pertanto che l'area perimetrata nell'allegata planimetria venga inclusa in zona di completamento ZTR1 ...".

Proposta: ACCOGLIMENTO PARZIALE. Si ritiene di non poter accogliere l'osservazione per la richiesta di stralcio/modifica dell'area di maggiori dimensioni sia in quanto trattasi di aree di proprietà di terze persone sia in quanto non vi è evidenza della pendenza del terreno indicata nell'osservazione, peraltro non riferibile alla porzione evidenziata. Si ritiene di poter accogliere la richiesta di modifica da area C2/AU ad area ZTR1 in quanto comprendente edifici esistenti.

OSSERVAZIONE N. 9
Prot. n. 3278 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini – Gorini

Osservazione: "... *omissis* ... chiede che l'area oggetto di previsione APR21 venga ripristinata come inizialmente prevista a come da progetto allegato ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione. Le NTA dovranno recepire la superficie fondiaria aggiornata e la conseguente capacità edificatoria a correzione dell'errore materiale evidenziato; la riduzione dell'area è stata operata in conformità al parere motivato, di cui alla determinazione dirigenziale n. 1139 del 12.06/2015, emessa dal servizio 9 – P.O. 9.1., della Provincia di Pesaro e Urbino e l'edificio esistente è stato incluso assieme alla sua area di pertinenza perché la natura delle zone di completamento è proprio quella di includere l'edificato esistente.

OSSERVAZIONE N. 10
prot. n. 3279 del 29/06/2016

Osservante: Moretti Quinto

Osservazione: "... *omissis* ... chiede che l'area del piano particolareggiato APR15 venga ampliata come a suo tempo richiesto e come rappresentato nella planimetria ed estratto di PRG allegati. Inoltre dalla cartografia sempre di PRG frontalmente alla zona APR15 è stata prevista una vasta area ZTR3 ma proiettata verso sud. Ove non vi sono fabbricati mentre nella parte a nord è presente un fabbricato demolito e ricostruito, quindi la logica vuole che in questa direzione dovrebbe essere previsto l'ampliamento ...".

Proposta: ACCOGLIMENTO PARZIALE. Si ritiene di poter accogliere l'osservazione limitatamente alla porzione di area di cui alla planimetria allegata.

OSSERVAZIONE N. 11
Prot. n. 3280 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini – Gorini

Osservazione: "... *omissis* ... chiede che venga eliminato il vincolo storico sul fabbricato di cui sopra in quanto privo di rilevanza trattandosi di rudere fatiscente ed essendo l'unico fabbricato di interesse storico in tutto il territorio del comune di Sassofeltrio ... *omissis* ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto l'edificio vincolato riveste particolare interesse storico architettonico che si ritiene di preservare attraverso il vincolo.

OSSERVAZIONE N. 12
Prot. n. 3281 del 29/06/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Osservazione: "... chiedono che l'area perimetrata nell'allegata planimetria catastale sia inclusa in area ZTR3 od in alternativa ZTR2, come risultano innumerevoli fabbricati sparsi già previsti in tali zone ... omissis ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto gli edifici che si intenderebbero perimetrare sono estranei al contesto urbanizzato e possono comunque essere oggetto di interventi in conformità alle norme del PRG per gli edifici esistenti in zona agricola.

OSSERVAZIONE N. 13
Prot. n. 3387 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Osservazione: "... omissis ... nella tav. D3 in zona APR4, la parte verso la circovallazione delle aree 3° e 1b hanno una pendenza ben superiore al 30%, come si evidenzia dalle curve di livello della tavola stessa e come rilevato con strumento topografico in occasione di rilievi di zona. Quanto sopra specialmente nelle fasce sotto la AU della zona 3° e sopra la zona AU della APR 4b. queste zone andrebbero stralciate in quanto incongruenti con lo stato dei luoghi ed inutilizzabili a fini pratici ... omissis ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione in quanto le aree sono di proprietà di terze persone ed edificabili fin da prima dell'adozione della variante e destinabili a fascia verde in sede di approvazione di piano di lottizzazione.

OSSERVAZIONE N. 14
Prot. n. 3388 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Osservazione: "... omissis ... in località Campo sportivo la costruzione spogliatoi risulta in zona con pendenza superiore al 30%, così come una parte del campo sportivo stesso. Il locale spogliatoi dovrebbe avere una destinazione diversa e specifica onde permettere, in caso di necessità, ampliamenti o ristrutturazioni ... omissis ...".

Proposta: si propone l'ACCOGLIMENTO.

OSSERVAZIONE N. 15
Prot. n. 3389 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Osservazione: "... omissis ... nella tav. D7 sono previste due zone APR7-APR8 come aree di progetto residenziale. Tali aree sono in ambito di tutela integrale e in frana notoria dal momento che qualche anno fa un capannone insistente in tale area era crollato proprio a causa di una frana ... omissis ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione poiché trattasi di aree edificabili esistenti già verificate positivamente sotto il profilo geo-morfologico da parte dell'Autorità di Bacino.

OSSERVAZIONE N. 16
Prot. n. 3390 del 06/07/2016

Osservante: Studio Tecnico Associato Valentini - Gorini

Osservazione: "... omissis ... si chiede pertanto che venga tolto il vincolo boschivo nella zona evidenziata in giallo in quanto non esistono alberature di alcun tipo ... omissis ...".

Proposta: si ritiene di NON POTER ACCOGLIERE l'osservazione perché non è presente la relazione botanica atta a verificare quanto sostenuto in osservazione.

Dato atto che per la variante in oggetto si è conclusa la fase di consultazione preliminare della procedura di VAS di cui agli artt. da 13 a 18 del D.Lgs. 152/06 e successive modifiche ed integrazioni, così come risulta dalla determinazione del Dirigente del Servizio Urbanistica della Provincia di Pesaro e Urbino n. 2683 del 05/10/11 acquisita agli atti di questo Comune con prot. 3822 in data 11/10/11;

Vista la determinazione dirigenziale n. 1139 del 12/06/15, emessa dal servizio 9 – P.O. 9.1 – della Provincia di Pesaro e Urbino, con la quale è stato emesso il parere motivato ai sensi dell'art. 15 del D.Lgs. 152/06 e sue modifiche, relativamente al procedimento di VAS;

Dato atto che la variante al PRG di cui all'oggetto, redatta dall'arch. Ennio Cucchiarini di Gabicce Mare, è costituita dagli elaborati di cui all'allegato "A" alla deliberazione C.C. n. 4 del 12/04/16;

Dato atto, relativamente alle previsioni di cui all'art. 11 della L.R. 22/11, che la variante in parola è esclusa dal divieto di adozione così come sancito dalla Regione Marche con proprio parere prot. 657534 del 26/09/12, acquisito agli atti in data 01/10/12 prot. 3370;

Visto l'art. 26, comma 2, della L.R. 05/08/92 n. 34 e successive modifiche ed integrazioni;

Ritenuta la propria competenza ai sensi dell'art. 42, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 e successive modifiche ed integrazioni;

PROPONE

- 1) di esprimersi sulle n. 16 osservazioni come specificato in dispositivo, che qui si intende integralmente riportato;
- 2) di adottare definitivamente, ai sensi dell'art. 26, comma 2, della L.R. 05/08/92 n. 34 e successive modifiche ed integrazioni, la variante generale al PRG vigente, approvato con delibera C.C. n. 15 del 12/04/2006, denominata "NUOVO ASSETTO DEL TERRITORIO", redatta dall'arch. Ennio Cucchiarini di Gabicce Mare e costituita dagli elaborati elencati in premessa, che qui si intende integralmente richiamata, con le modifiche risultanti dalle osservazioni di cui al precedente punto 1);
- 3) di stabilire, ai sensi dell'art. 26, comma 3, della L.R. 34/92, che la variante adottata definitivamente sia trasmessa, entro trenta giorni successivi all'adozione definitiva, alla Giunta provinciale, la quale esprimerà un parere sulla conformità del PRG con la normativa vigente e con le previsioni dei piani territoriali e dei programmi di carattere sovracomunale e, in particolare, con le previsioni e gli indirizzi del PPAR, del PIT e del PTC, ove vigenti;
- 4) di dare mandato ai competenti uffici per gli adempimenti conseguenti.
